



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3398/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Josipa Čarana, iz Zagreba, Josipa Stadlera 72, OIB: 29076673325, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1154/2019-13 od 2. lipnja 2020., u sjednici održanoj 23. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača te se ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1154/2019-13 od 2. lipnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je prijedlog Financijske agencije od 27. veljače 2019. za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.
2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio potrošač, ne konkretizirajući žalbene razloge. Žalbom osporava utvrđenje prvostupanjskog suda o trajanju neprekinute blokade te ukupnoj visini tražbina s osnova glavnice, odnosno sadržajno osporava pravilnost primjene materijalnog prava iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP). Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak.
3. Žalba je osnovana.
4. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) te čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ), u vezi s čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

5. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), utvrđuje da je potrošač u trenutku donošenja pobijane odluke u blokadi 78 dana.

6. Imajući u vidu da razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje nije neprekinuto trajalo duže od tri godine, prvostupanjski sud zauzima stav da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača pa na temelju čl. 79. e. st. 1. ZSP-a donosi pobijano rješenje.

7. Podredno, prvostupanjski sud zauzima stav da uvjeti za provođenje ovog postupka nisu bili ispunjeni niti 20. travnja 2020. s obzirom da je prema podacima FINE razdoblje blokade u tom trenutku iznosilo manje od tri godine, kao niti 16. listopada 2019., budući da na taj dan u Očevidniku nisu bile evidentirane osnove za plaćanje iz čl. 79.a st.2. ZSP-a, dok tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice prelaze iznos od 30.000,00 kn.

8. Osnovano potrošač žalbom osporava stav prvostupanjskog suda o neispunjenosti zakonskih pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

9. Prema čl. 79.a. st. 2. ZSP-a, jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

9.1. Prema stavu ovog suda, trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju ukupne neprekinute blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik, a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača (tako i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci broj Rev 995/2021-2 od 14. rujna 2021.).

10. U konkretnom slučaju, za sada nije prihvatljivo utvrđenje prvostupanjskog suda da je u vrijeme donošenja pobijanog rješenja razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo kraće od tri godine.

10.1. Naime, točno je da je prema podacima iz Očevidnika od 2. lipnja 2020., dakle u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, potrošač imao evidentirano 78 dana neprekinute blokade. Međutim, prema sadržaju prijedloga FINE za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača od 26. veljače 2019., na dan podnošenja istog, dakle svega godinu i četiri mjeseca ranije, neprekinuto razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iznosilo je 3033 dana (cca 8 godina), dakle više od tri godine, a tada je u Očevidniku bila evidentirana

neizvršena osnova za plaćanje vjerovnika Inkaso Hr d.o.o. sa iznosom glavnice od 514,19 kn, s time da bi iz stanja spisa predmeta i Očevidnika od 2. lipnja 2020. proizlazilo da je ta osnova povučena s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču da se očituje da li je suglasan sa provođenjem postupka. Kako se razdoblje od tri godine iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje na temelju ukupne neprekinute blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidnik (aktivnih, brisanih, povučenih, plaćenih), a iz priloženih isprava proizlazilo bi da je godinu i četiri mjeseca prije donošenja pobijanog rješenja potrošač bio u blokadi više od osam godina, s time da je tada evidentirana osnova za plaćanje povučena nakon pokretanja postupka, a što prvostupanjski sud nije cijenio, to za sada nije prihvatljivo utvrđenje o 78 dana blokade u vrijeme donošenja pobijanog rješenja.

10.2. Pored toga, utvrđenje prvostupanjskog suda kako je i na dan 20. travnja 2020. trajanje blokade bilo manje od tri godine, kao i da 16. listopada 2019. u Očevidniku nisu bile evidentirane osnove za plaćanje po čl. 79.a st.2. ZSP-a, dok tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice prelaze iznos od 30.000,00 kn, nije od odlučnog značaja. To iz razloga jer je sukladno čl. 79. a st. 2. ZSP-a relevantno stanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača tj. na dan donošenja pobijanog rješenja 2. lipnja 2020., a prema dostavljenim podacima FINE proizlazi da su na taj dan u Očevidniku evidentirane neizvršene osnove za plaćanje vjerovnika HT d.d., broj Ovr-23932/11 i Ovr-23931/11, zaprimljene 30. siječnja 2020., s ukupnim iznosom glavnice od 14.995,60 kn (aktivne osnove), dakle u iznosu manjem od 20.000,00 kn, osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, s ukupnim iznosom glavnice od 77.529,00 kn (brisane osnove) i osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču s iznosom glavnice od 514,19 kn (povučene osnove), s time da je prema stanju spisa, potrošač predložio da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove.

11. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će sukladno prethodno navedenom, a cijeneći sve isprave u spisu, kao i po potrebi pribavljanjem očitovanja FINE vezano za trajanje blokade, utvrditi odlučne činjenice u vrijeme donošenja pobijanog rješenja 2. lipnja 2020. i to razdoblje neprekinute blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik te da li potrošač ima evidentirane aktivne, brisane i povučene osnove za plaćanje i u kojoj visini s osnova glavnice te će ovisno o tome ocijeniti da li su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79 a. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Pri tome, prvostupanjski sud će imati u vidu i da je Zakonom o dopunama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 47/20., dalje: ZODZPONS) bio određen zastoj s provedbom ovrha na novčanim sredstvima i deblokada novčanih sredstava na računima ovršenika - fizičkih osoba te će utvrditi da li je isto bilo od utjecaja na trajanje blokade računa potrošača.

12. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kao u izreci.

U Rijeci 23. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb308-ab5b1**

Kontrolni broj: **03f03-4aa87-151d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.